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Управление Федеральной службы государственной

регистрации, кадастра и картографии

по Белгородской области

**Выпуск№8 28.02.2020**

**20.02.2020. Постановление Правительства РФ от 19.02.2020 № 180 «О внесении изменений в некоторые акты Правительства Российской Федерации»**

Внесены уточнения в утвержденные Постановлением Правительства РФ от 28.11.2013 № 1084 правила ведения реестра контрактов, заключенных заказчиками, и правила ведения реестра контрактов, содержащего сведения, составляющие государственную тайну.

В частности, установлено, что в перечне информации, включаемой в реестр контрактов, указывается, в числе прочего, наименование страны происхождения товара (при осуществлении закупки товара, в том числе поставляемого заказчику при выполнении закупаемых работ, оказании закупаемых услуг). Указанные изменения вступают в силу с 1 апреля 2020 и применяются к отношениям, связанным с осуществлением закупок, извещения об осуществлении которых размещены в единой информационной системе в сфере закупок либо приглашения принять участие в которых направлены с 1 января 2020 года.

Кроме того, в Правила разработки типовых контрактов, типовых условий контрактов, утвержденные Постановлением Правительства РФ от 2 июля 2014 г. № 606, внесено уточнение, что ответственный орган в течение 10 рабочих дней со дня государственной регистрации нормативного правового акта, утверждающего типовой контракт, типовые условияконтракта, включает такой типовой контракт, такие типовые условия контракта в библиотеку типовых контрактов, типовых условий контрактов, размещенную в единой информационной системе в сфере закупок. Данное уточнение вступает в силу с 1 июля 2020 года.

**Проект Федерального закона № 909970-7 «О внесении изменений в Градостроительный кодекс Российской Федерации»**

Законопроектом, в частности:

предусматривается, что состав документов, необходимых для проведения операций по специальному банковскому счету, на котором размещаются средства компенсационного фонда, устанавливается Правительством РФ по согласованию с Банком России;

устанавливается обязанность кредитной организации отказывать в выполнении распоряжения владельца специального счета о совершении соответствующей операции по счету, в подтверждение которой не представлены необходимые документы;

предлагается установить срок (не позднее 1 рабочего дня) для уведомления Ростехнадзором кредитных организаций, в которых открыт специальный счет в целях формирования компенсационного фонда, об исключении сведений о саморегулируемой организации из реестра СРО.

**Проект об антимонопольном комплаенсе прошел третье чтение.**

**Проект Федерального закона № 789090-7**

Госдума согласилась зафиксировать на уровне закона возможность компаний внедрять систему внутренних мер, которые помогают не нарушать антимонопольное законодательство. Речь идет о так называемом антимонопольном комплаенсе.

Если компания решит применять указанные меры, ей потребуется принять один или несколько локальных актов, которые в совокупности должны содержать:

- требования к оценке рисков нарушения антимонопольного законодательства;

- меры по снижению этих рисков;

- меры по контролю за применением антимонопольного комплаенса;

- порядок ознакомления работников с указанными локальными актами;

- информацию о должностном лице, ответственном за антимонопольный комплаенс.

У компании будет право:

- включить в перечисленные акты дополнительные положения;

- направить акты или их проекты в ФАС на проверку. Служба рассмотрит документы в течение 30 дней и выдаст заключение;

- не принимать свои акты, а использовать чужие. Это допустимо, если компания, например, входит в одну группу лиц с другой организацией, акты которой распространяются и на данную компанию.

Сведения о принятии (применении) актов потребуется разместить на сайте компании на русском языке.

Отметим, что государство уже сейчас поощряет внедрение в работу юрлиц антимонопольного комплаенса. Так, его применение в течение как минимум года – это [одно из условий](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_292159/#dst100017) для того, чтобы понизить категорию риска при госконтроле за соблюдением антимонопольного законодательства. Речь идет о категории среднего или умеренного риска.

**В Госдуму внесен проект о праве физлиц самим продавать заложенную недвижимость.**

**Проект Федерального закона № 907072-7**

Планируется, что залогодатель-физлицо сможет самостоятельно реализовать находящееся в ипотеке имущество. Возможность будет предоставлена тем, кто взял не в предпринимательских целях кредит или заем на сумму не больше 15 млн руб. Кратко рассмотрим основные положения проекта.

Чтобы воспользоваться новым правом, физлицу нужно будет направить залогодержателю заявление. Сделать это можно в любое время после того, как возникнут[основания](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_322870/20f444e1ba0bf70029db479a0faf1538f278e6a1/#dst100353)для обращения взыскания на недвижимость. В ответ залогодержатель уведомит физлицо о минимальной продажной цене заложенного имущества. Она складывается:

- из общей суммы требований по кредиту или займу, рассчитанной на день окончания максимального срока самостоятельной реализации (полгода со дня получения уведомления);

- неустойки, рассчитанной на дату направления уведомления.

С момента, когда залогодержатель получит заявление, обратить взыскание на недвижимость в судебном порядке будет нельзя. Запрет перестанет действовать, если продать имущество в срок не получилось или физлицо отказалось от самостоятельной реализации.

Если продажа состоится, нужно будет вернуть физлицу разницу между суммой требований залогодержателя на момент оплаты недвижимости и вырученными за нее деньгами. Затем залогодержатель должен обратиться в Росреестр для погашения регистрационной записи об ипотеке.

[**Письмо Минстроя России от 21.02.2020 № 5991-ОД/08 «О проведении экспертизы проектной документации**](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_346495/)**»**

Сообщается, в частности, что в рамках оперативного внесения изменений застройщик вносит изменения в проектную документацию по указанию экспертной организации. В случае если застройщик будет вносить изменения в проектную документацию без согласования с экспертной организацией, это может привести к невозможности завершения оказания услуги в установленный законом срок. В случае если выявленные недостатки невозможно устранить в процессе государственной экспертизы, экспертная организация вправе отказаться от дальнейшего проведения экспертизы и поставить вопрос о досрочном расторжении договора.

**25.02.2020. Информация Минфина России: «Обобщены результаты государственного контроля (надзора) за деятельностью саморегулируемых организаций аудиторов, осуществленного Минфином России в 2019 г.**

В ходе государственного контроля (надзора) выявлены случаи, в частности:

несоблюдение периодичности проведения плановых проверок осуществления СРО внешнего контроля качества работы аудиторских организаций, аудиторов;

неполного учета рисков аудиторской деятельности при планировании внешних проверок качества;

необоснованно длительных сроков составления актов по результатам ВККР;

непрохождения отдельными контролерами повышения квалификации пот программам, содержащим тематику ВККР и пр.

**27.02.2020.** [**Постановление Конституционного Суда РФ от 25.02.2020 № 9-П «По делу о проверке конституционности пункта 1 части 1 статьи 350 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации в связи с жалобой гражданина А.Н. Таратухина»**](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_346388/)**.**

Конституционный Суд РФ признал пункт 1 части 1 статьи 350 КАС РФ не противоречащим Конституции РФ, поскольку он не препятствует пересмотру по новым обстоятельствам вступившего в законную силу судебного акта суда общей юрисдикции по заявлению лица, в связи с административным иском которого положенный в основу этого судебного акта нормативный правовой акт признан недействующим судом, вне зависимости от того, с какого момента данный нормативный правовой акт признан недействующим.

Конституционный Суд РФ, в частности, указал, что пункт 1 части 1 статьи 350 КАС РФ (как и аналогичные положения ГПК РФ и АПК РФ), называя новым обстоятельством для целей пересмотра судебного акта отмену послужившего основанием для его принятия постановления соответствующего органа, прямо не связывает возможность такого пересмотра с действием соответствующего судебного решения во времени.

**Неправильно оформленная доверенность не всегда помеха к участию в процессе**

Может ли вышестоящий суд признать доверенность некорректной, если суд первой инстанции не увидел в ней огрехов? На этот вопрос ответил Верховный суд, разбирая одно из недавних административных дел.

В отношении директора организации составили протокол по КоАП РФ и направили его мировому судье. В суде интересы директора по доверенности представлял один из сотрудников.

Директора оштрафовали, сотрудник на основании той же доверенности подал жалобу. Однако принять участие в процессе он не смог: суд посчитал, что доверенность оформлена ненадлежащим образом.

Верховный суд с таким подходом не согласился. Если защитника допустили к участию в производстве по делу об административном правонарушении, он вправе участвовать в пересмотре вынесенного судьей постановления. Отказывать в этом по мотиву неправильно оформленной доверенности нельзя.

Постановление ВС РФ от 24.01.2020 № 71-АД19-11

**Обзор: «Верховный суд: участник закупки не обязан направлять контракт, если его заключение приостановлено».**

Запрет подписывать контракт в период приостановки его заключения распространяется не только на заказчика, но и на участника закупки. Новое разъяснение устраняет риск того, что из-за несогласия с проектом контракта победитель закупки может оказаться в реестре недобросовестных поставщиков.

И.о. начальника

отдела правового обеспечения И.Н. Ковалева