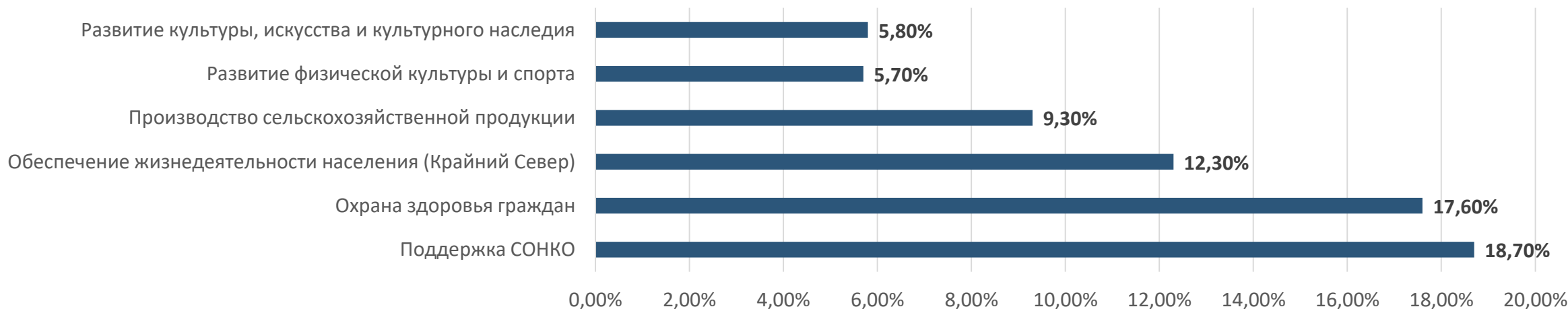




АКТУАЛЬНЫЕ ВОПРОСЫ В СФЕРЕ КОНТРОЛЯ ЗА ПРЕДОСТАВЛЕНИЕМ ГОСУДАРСТВЕННЫХ И МУНИЦИПАЛЬНЫХ ПРЕФЕРЕНЦИЙ

*Начальник Контрольно-финансового
управления ФАС России
Тесленко Антон Викторович*

СТАТИСТИКА



ОБОСНОВАНИЕ РЕШЕНИЙ

По результатам рассмотрения заявления на предоставление государственной или муниципальной преференции антимонопольный орган принимает одно из следующих

мотивированных решений:

1) о даче согласия; 2) о продлении срока рассмотрения заявления; 3) об отказе; 4) о даче согласия и введении ограничений.

Образцы соответствующих решений приведены в приложениях 10-13 к Административному регламенту.

Вместе с тем, ***несмотря на отсутствие в приложениях 10,11,13*** к Административному регламенту ***формулировки «в связи с тем, что»***, с учетом сложившейся судебной практики, не исключает возможности антимонопольного органа и в случаях принятия соответствующих решений указать на обстоятельства, послужившие причиной принятия соответствующего решения. Решения, которые не содержат указания на наличие обстоятельств, послуживших причиной принятия соответствующего решения, могут быть признаны не мотивированными и не соответствующими требованиям Закона о защите конкуренции.

ОГРАНИЧЕНИЯ

Заявителю не позднее чем за три месяца до окончания срока предоставления государственной преференции **опубликовать на сайте Заявителя** в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» **сведения, доступные для неограниченного круга лиц, о наличии объекта нежилого фонда**, находящегося в государственной собственности, который может быть передан в аренду с правом освобождения хозяйствующего субъекта в установленном порядке от обязанности по внесению арендной платы в размере 90%.

При поступлении заявок на предоставление преференции в отношении данного объекта недвижимости от хозяйствующих субъектов **организовать предоставление данного помещения на конкурентных условиях** в соответствии с законодательством Российской Федерации.

В течение срока действия решения о предоставлении государственной преференции **обеспечить реализацию получателем преференции не менее чем двух торговых наименований лекарственных препаратов** в рамках каждого соответствующего международного непатентованного наименования, включенного в минимальный ассортимент лекарственных препаратов, необходимых для оказания медицинской помощи.

Не допускать повышение цен (тарифов) на нерегулируемые государством услуги по наземному обслуживанию воздушных судов, оказываемые Обществом, к текущему уровню цен (тарифов) чаще одного раза в год и более чем на размер инфляции, прогнозируемый Минэкономразвития России, на год, в котором будут действовать такие тарифы.

УВЕДОМИТЕЛЬНЫЙ ПОРЯДОК

В соответствии с ч. 1 ст. 15.2 Федерального закона от 08.03.2022 № 46-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее — Закон № 46-ФЗ) установлено, что в 2022 и 2023 годах государственная или муниципальная преференция в целях, предусмотренных п. 8, 10, 13 ч. 1 ст.19 Закона о защите конкуренции, предоставляется без предварительного письменного согласия антимонопольного органа, но с последующим его уведомлением.

В случае поступления заявления о предоставлении преференции с указанием целей, по которым предусмотрен уведомительный порядок, антимонопольный орган направляет разъяснения с указанием на уведомительный порядок.

~~*Решение о даче согласия/об отказе/о возврате/об отсутствии необходимости согласия антимонопольного органа*~~

«ФАС России сообщает о получении и принятии к сведению уведомления Департамента...

Дополнительно сообщаем, что в случае если антимонопольный орган установит несоответствие использования преференции целям, заявленным в Уведомлении, антимонопольный орган принимает меры в соответствии со статьей 21 Закона о защите конкуренции»

ОТВЕТСТВЕННОСТЬ (СТ.15)

«Решением антимонопольного органа от 26.03.2020 N 06/6420/20 по делу № 06-11/11-2019 администрация признана нарушившей часть 1 статьи 15, в том числе пункт 7, путем издания постановления от 21.01.2019 №33 «Об определении управляющей организации, временно исполняющей обязанности по управлению многоквартирными домами» и дальнейшего бездействия в виде **непроведения конкурса по отбору управляющей многоквартирными домами компании**, которым предприятию предоставлена преференция в виде права управления многоквартирными домами без проведения установленного законом конкурса».
(Определение Верховного Суда РФ от 29.11.2021 N 305-ЭС21-21543 по делу № А40-83408/2020)

«Суд пришел к выводу, что суды двух инстанций правомерно отказали администрации муниципального образования в удовлетворении требований о признании незаконными решения антимонопольного органа о признании администрации нарушившей п.7 ч.1 ст.15 Закона о защите конкуренции, что выразилось в предоставлении муниципальной преференции предприятию, поскольку издание администрацией постановления о **продлении срока договора аренды земельного участка**, ранее представляющегося предприятию на законных основания, без размещения информации о предстоящем предоставлении земельного участка ограничивало право иных хозяйствующих субъектов на приобретение в аренду земельного участка и предоставляло предприятию более выгодные условия хозяйственной деятельности»
(Постановление Арбитражного суда Московского округа от 11.07.2016 №Ф05-9213/2016)

«Между аппаратом администрации и учреждением было подписано соглашение о предоставлении учреждению субсидии на иные цели, не связанные с финансовым обеспечением выполнения муниципального задания, а именно на подготовку наглядного материала (макета) по инвестиционным площадкам и проектам городского округа для представления на международной выставке, т.е. необходимость изготовления макета являлась муниципальной нуждой городского округа, обеспечение которой должно было осуществляться на конкурентной основе. Суд признал, что **выделение учреждению бюджетных средств** в порядке п.1 ст.78.1 БК РФ без осуществления процедуры размещения заказа в соответствии с 44-ФЗ свидетельствовало о предоставлении учреждению преимущества, обеспечивающего более выгодные условия деятельности». Указанные действия квалифицированы антимонопольным органом, как нарушение п.7 ч.1 ст. 15 Закона о защите конкуренции.
(Постановление Пятого арбитражного апелляционного суда от 19.06.2017 N 05АП-3639/2017)

«Антимонопольный орган вправе в пределах антимонопольного контроля **оценивать правомерность предоставления преференций**, включая бюджетные субсидии, по иным основаниям, установленным статьями 15 и 16 Закона о защите конкуренции, а также **контролировать предоставление преференций** на цели, указанные в части 1 статьи 19 Закона»
(Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 04.03.2021 № 2)

ОТВЕТСТВЕННОСТЬ (СТ.21)

Государственный комитет имущественных и земельных отношений Республики Мордовия обратился к УФАС по Республике Мордовия о получении согласия на предоставление Фонду государственной преференции в целях социального обеспечения населения (обслуживание граждан, участвующих в процессах трудовой миграции) путем передачи в аренду нежилого помещения, являющегося государственной казной Республики Мордовия.

По результатам рассмотрения поименованного заявления УФАС по Республике Мордовия приняло решение о даче согласия на предоставление государственной преференции Фонду.

В ходе проверки, проведенной прокуратурой Ленинского района города Саранска с привлечением специалиста УФАС по Республике Мордовии, установлено, что в предоставленном Фонду для социального обслуживания граждан нежилом помещении с момента получения его в аренду осуществляется коммерческая деятельность по предоставлению услуг всем без исключения гражданам вне зависимости от признания их нуждающимися в получении таких услуг. Данные услуги включают в себя оформление различных документов, в том числе необходимых для получения заграничного паспорта, гражданства, патента, а также составление договоров подряда, аренды, найма и другие, не относящиеся к социальным услугам. Также было установлено, что Фонд передавал спорное помещение в безвозмездное пользование коммерческой организации ООО "Миграционное содействие" и АНО "Миграционное содействие" и АНО "Служба миграционного мониторинга Республики Мордовия".

По результатам проверки целевого использования государственного имущества на основании государственной преференции УФАС по Республике Мордовия в адрес Госкомимущества вынесено предупреждение о прекращении нарушения антимонопольного законодательства.

Кроме того, установив факт **использования государственной преференции не по целевому назначению**, и учитывая, что договор аренды нежилого помещения заключен без проведения торгов, суды первой и апелляционной инстанций обоснованно сочли данную сделку недействительной в соответствии со статьей 168 ГК РФ и **обязали Фонд вернуть Комитету имущество, полученное по недействительной сделке.**

Наличие в статье 21 Закона о защите конкуренции специальных последствий, предусмотренных в случае нарушения порядка предоставления муниципальной преференции, **не исключает возможность признания спорной сделки ничтожной в порядке статьи 168 ГК РФ.**

(Постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 26.02.2019 № Ф01-6861/2018).



СПАСИБО ЗА ВНИМАНИЕ!

teslenko@fas.gov.ru | <https://fas.gov.ru>